

АНОМАЛИЯ

Издаётся с 1990 года.

Возобновлено в 2006 году

ГОД ИЗДАНИЯ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ

III квартал 2011 г.

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК АССОЦИАЦИИ «ЭКОЛОГИЯ НЕПОЗНАННОГО»

Ассоциация

«Экология

Непознанного»



ООО «ЭКОЛОГИЯ НЕПОЗНАННОГО»

при поддержке НИО

«Северный ветер»

Главный редактор С. Э. Ермаков

Редакционный совет:

А. С. Клемешов, к. и. н.,

Ассоциация «Экология Непознанного»

С. А. Павлов, НИО «Северный ветер»

А. Б. Петухов, руководитель школы

«Сталкер», ЦВР «Аргус», ООНИО «Космопоиск»

Т. В. Фаминская, главный методист

Ассоциации «Экология Непознанного»

К. Г. Шувалов, руководитель направления

Ассоциации «Экология Непознанного»

Организационная поддержка:

А. Е. Семёнов, президент

Ассоциации «Экология Непознанного»

Т. Л. Парфёнова

Представитель «Аномалии» в УрФО А. Е. Любушкин,

«Екатеринбург – Челябинск–Космопоиск».

Оф. сайт <http://uralkosmo.ru>

Представитель Ассоциации

«Экология Непознанного» в Республике Беларусь

В. Н. Гайдучик, координатор Белорусского «Уфологиче-

ского комитета». Оф. сайт <http://ufo-com.net>

Представитель Ассоциации

«Экология Непознанного» в Республике Украина

А. С. Билык, к. т. н., доцент руководитель УНДЦА «Зонд».

Оф. сайт <http://zond.kiev.ua>

Редакторы: Т. Фаминская, Д. Еланина

Корректор: Т. Власова

Дизайн В. Никонов, С. Ласточкин

Для писем:

127486, Москва, ул. Дегунинская,

13-1-61, АЭН, А. Е. Семёнову

Тел. редакции:

8 (985) 282-1885 с 15 до 19 час.

E-mail: aen-anomalia@mail.ru;anomalya08@rambler.ru

Ассоциация «Экология Непознанного»

и вестник «Аномалия» в Интернете:

<http://aeninform.org>

Форум Ассоциации «Экология Непознанного»

и вестника «Аномалия» <http://aenforum.org>

Сайт НИО «Северный ветер»

<http://northernwind.ru>

АЭН в социальной сети «В контакте»:

<http://vkontakte.ru/club8741329>АЭН в ЖЖ: <http://aeninform.livejournal.com/>АЭН в Twitter: <https://twitter.com/aeninform>

Издание охраняется Законом РФ об авторском пра-

ве и смежных правах

© ООО «ЭКОЛОГИЯ НЕПОЗНАННОГО», 2011

© Указанные авторы, 2011

Подписано в печать 15.09.2011

Мнение редакции не обязательно
совпадает с мнением авторов

*Природа не терпит пустоты: там, где люди не знают правды,
они заполняют пробелы домыслам.*

Бернард Шоу (1856–1950)

Содержание полиграфической версии 3 выпуска вестника за 2011 год

Событие

Поздравляем М. Л. Попович с юбилеем!..... 2

По следам Зигелевских чтений

О. Столяров, А. Мельков. Из истории искусственного интеллекта:
культурный и технический аспекты 4

Фриковед

М. Герштейн. «Антарктический рейс» 9

На переднем крае

В. Куликов, Д. Гаврилов. О рождении, жизни, смерти
и бессмертии количества 16

Уфология

Т. Фаминская. От переводчика.
К публикации исследования Ж. У. Перейры «Внеземляне» 18
Ж. Перейра. Внеземляне 19

Нам пишут

Ох, нелёгкая это работа – НЛО отличать от чего-то....
Результаты экспертизы некоторых присланных фотоснимков 34

Древние тайны

А. Алексеев. Звенигородские древности.
Неожиданные открытия близ древнейшего собора Подмоскovie 36

Экспедиции–2011

С. Павлов. Таинственное Шахматово и его окрестности:
беглые заметки в перерывах между телесъёмками и погружениями 41
С. Ермаков. Необычные «обычные» выезды 44
В. Акулов. Краткий отчёт об эксперименте по построению лабиринта 48

На четвёртой странице обложки:

Нам пишут. Над Испанией небо не всегда безоблачное

ЭТОТ ВАРИАНТ ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ СОДЕРЖИТ ЛИШЬ ФРАГМЕНТЫ НЕКОТО-
РЫХ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ПОЛИГРАФИЧЕСКОМ ВАРИАНТЕ ИЗДАНИЯ И,
КОНЕЧНО, НЕ МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ЕМУ ЗАМЕНОЙ.

С 2012 года вестник доступен по подписке в ряде стран СНГ



Поздравляем М.Л. Попович с юбилеем!

От редакции

Про таких людей, как Марина Лаврентьевна Попович, очень трудно написать что-то новое. Кажется, что всё уже написано, что всем известно, насколько она – яркий, безмерно увлечённый и всё время ещё чем-то новым увлекающийся, удивительно живой Человек.

Это всё правда. Это всё – про Марину Лаврентьевну Попович.

Но ведь это далеко не вся правда, это только её *внешняя* сторона...

Не сразу и догадаешься, что за подвигами, рекордами, наградами, сам перечень которых так и подталкивает встать по стойке «мирно» – безо всякой иронии, заметьте, – скрывается тонко чувствующая, невероятно романтическая личность, открытая миру душа.

Душа Женщины с большой буквы, которая, что называется, «невзирая и вопреки», добилась того, для чего иному мужику не хватило бы и пары-тройки жизней...

И, знаете, Марина Лаврентьевна, в связи с юбилеем хочется пожелать Вам не банального здоровья, долголетия и всего остального, что уже наверняка многожды пожелали, а просто – быть **Такой, Какая есть.**

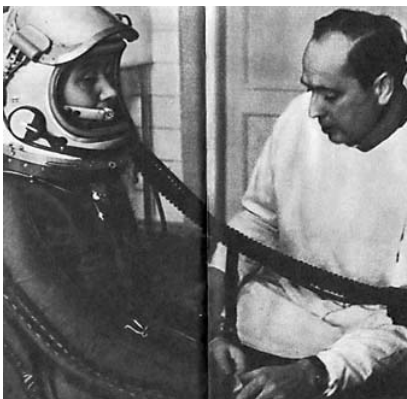
Нужен же в наше сумасшедшее время верный ориентир!



Марина Лаврентьевна Попович родилась 20 июля 1931 г. в Смоленской области). Военный лётчик-испытатель 1-го класса, полковник-инженер, доктор технических наук, профессор, Герой Социалистического Труда, кавалер орденов Красной Звезды, Знака Почёта и Мужества, а также множества медалей, в том числе Большой золотой медали Международной авиационной федерации.

С 1960 года Марина Попович стала овладевать техникой пилотирования реактивных самолётов, а вскоре стала стала единственной в стране военной лётчицей-испытателем 1-го класса.

В Международной авиационной ассоциации (ФАИ) зарегистрированы 13 мировых рекордов Марины Лаврентьевны. Летом 1965 г. на самолёте «РВ» с двумя турбореактивными двигателями установила мировой рекорд скорости полётов самолётов данного класса, пройдя замкнутый двухтысячекилометровый маршрут со средней скоростью 737,28 км/ч. 20.09.1967 г. побила мировой рекорд американки Жакелин Кокран, пролетев на самолёте «РВ» по маршруту Волгоград – Москва – Астрахань –





Марина Лаврентьевна всегда в центре внимания



*С организаторами и старожилami
Зигелевских чтений.*

*Стоят: В.П. Бурдаков, С.М. Колесникова,
Г.Г. Зигель, М.Л. Попович,
Л.С. Целина, А.С. Кузовкин.
Сидят: А.Е. Семёнов и Ю.А. Фомин*

Волгоград 2 510 км и превысив рекорд на 344 километра. Десять мировых рекордов поставлены ею в качестве командира воздушного корабля-гиганта «Антей» (АН-22). В последнем рекордном полёте экипаж, возглавляемый М.Л. Попович, преодолел расстояние в 1 000 км со скоростью, превышающей 600 км/ч, с грузом 50 тонн.

Марина Попович налетала 5 600 часов, освоила более 40 типов самолётов и вертолётов, испытывала авиационную технику в ГК НИИ ВВС им. В.П. Чкалова и КБ О.К. Антонова, в том числе по пяти видам самолётов в качестве ведущего лётчика-испытателя.

Именем Марины Попович названа звезда в созвездии Рака.

М.Л. Попович – член Союза журналистов, вице-президент Международного Центра Рерихов, активно занимается другой общественной деятельностью. Она автор множества книг и двух киносценариев, неперенный гость и участник Зигелевских чтений.



Из истории искусственного разума – культурный и технический аспекты

к. ф. н. Олег СТОЛЯРОВ, Алексей МЕЛЬКОВ, аспирант (МГОУ)

Фрагменты печатного варианта доклада, представленного на XXXVIII Зигелевских чтениях 19 марта 2011 года

Гениальное изобретение человека – язык и письменность – существенно ускорило процесс приобретения знаний и развитие разума. Самой ранней из дошедших до нас – в виде глиняных табличек – считается письменность древнего Шумера (IV тыс. до н. э.).

Наряду с изобретением средств труда и оружия, человек всегда пытался создать подобие живого существа и, в частности, своё подобие, которое в наше время с лёгкой руки чешского писателя Карела Чапека стали называть «робот».

Отчасти это было вызвано любопытством, отчасти – желанием создать нетребовательного и безропотного работника, способного, к тому же, выполнять работы, которые не по силам человеку.

Многие наблюдатели считают, что в скором будущем обычные телеведущие, стремясь выжить в конкуренции с виртуальными звёздами, отбросят традиционную сдержанность и пустят в дело единственный оставшийся козырь – живую, пока ещё плохо поддающуюся компьютерному моделированию мимику. В ответ виртуальные журналисты будут поражать зрителей, жонглируя чертами лица по ходу выпуска новостей. К чему приведёт такое соревнование, предсказать сложно. Очевидно, что большого спроса на виртуальных телеведущих ещё нет. И не будет, пока они не обзаведутся достойным AI – искусственным интеллектом.

Искусственный интеллект (англ. *artificial intelligence*), ИИ (AI) обычно толкуется как свойство автоматических систем брать на себя отдельные функции интеллекта человека – например, выбирать и принимать оптимальные решения на основе ранее полученного опыта и рационального анализа внешних воздействий.

Предполагается, что в недалёком будущем, к середине XXI в., скопировав у человека из мозга информацию и введя её в компьютер, можно будет создать его виртуальный образ и развить до уровня интеллекта, не отличающегося от естественного. Трудно такое представить, но это значит, что в перспективе можно будет создавать в компьютере виртуальные образы близких и дорогих нам людей и общаться с ними, как общаемся мы сегодня с ними в своей памяти.

Современные представления об ИИ и его возможном развитии часто сводятся к тому, что пионеры невероятной и удивительной эры сверхкомпьютеров будут располагать обширной базой данных с многочисленными вариантами ответов на множество вопросов. Но где гарантия, что ответы искусственного собеседника на заданные ему вопросы будут обладать достаточной информативностью и точностью? С одной стороны, безусловно, его ответы будут на 100 % соответствовать внесённым ранее в его память данным, но с другой – как заставить машину отвечать с учётом полной гаммы чувств, испытываемых человеком – её собеседником?

...Верно ли мы подходим к определению самого по себе искусственного интеллекта? Самый яркий и доступный способ познакомиться с пониманием термина «ИИ» в наше время – это компьютерные игры, где виртуальному персонажу реального игрока противостоят многочисленные воплощения врагов, действующих по алгоритму программ, отвечающих за передвижения, радиус воображаемого угла обзора «глаз» модели. Всё это – примитивный уровень. С этой точки зрения в наше время любая видеокамера, передающая сигнал на экран монитора и освещающая картину событий на определенной территории, обладает ИИ. Вероятно, в ближайшее время при современной скорости развития науки подобным искусственным интеллектом будут обладать и такие предметы, как фотоаппараты, принтеры, сканеры и т. д.

Так, может, мы ошибаемся? Может, не в этом заключается смысл ИР?

В новой книге американцев Джона Бека и Митчела Уэйрда «Доигрались: как поколение геймеров навсегда меняет бизнес-среду» исследуются обычные люди, в прошлом – маньяки компьютерных игр. Они подходят к работе рискованно, умеют хорошо действовать в команде, выполняют несколько задач одновременно. Поэтому к таким кадрам надо иметь особый подход. В жизни механизмы игры работают. Один из сценаристов компьютерных игр выстраивает свой курс обучения гейм-дизайну в виде состязания: учащиеся набирают очки, уничтожают противника, организуют команды. Некоторые поисковые системы создают из обычного копания в сети рейтинговые игры. А *Infox.ru* сообщил, что в Ульяновске монахи создают подобную «*Sims*» игру, в которой молодые люди будут познавать традиции церкви и знакомиться с православием.

Так не в воздействии ли одного человека на восприятие мира другого через искусственную среду заключается смысл создания и формирования ИИ? Остаётся только гадать. В любом случае, до первых полноценных попыток создать существо с искусственным разумом пройдут ещё многие десятилетия. А пока что всё это остается на уровне теории и фантастических произведений.

Публикация фрагментов исследования М. Герштейна «Смерть фашистским НЛО!» обычно появлялась под рубрикой «Уфология». Однако, как представляется, фантазии на тему прячущегося во льдах южного континента четвёртого рейха, солдаты которого летают на НЛО и чем только не занимаются, всё-таки должны критически рассматриваться именно в этом разделе, а не там, где речь традиционно идёт о серьёзных исследованиях в области аномалистики.

«Антарктический рейх»

Михаил ГЕРШТЕЙН (эксперт АЭН, Санкт-Петербург)

Впервые намёки на связь между послевоенными НЛО и нацистскими беженцами в Южном полушарии сделал Майкл Бартон (известный под псевдонимом Майкл Х) в двух сенсационных книгах. Первая книга – «Ты нам нужен: Гитлер жив?» была основана на истории подлодок U-530 и U-977. Бартон писал, что Гитлер живёт в Аргентине, где немецкие учёные строят НЛО на подземных заводах. Вторая книга, «История немецких тарелок», описывала диски Шривера, Габермоля, Беллонцо (то есть Беллуццо) и Мите. В ней он заявил, что немецкие учёные строят «тарелки» на подземных заводах в глухих районах Южной Америки, Южной Африки и «возможно, в Антарктиде»^{*}.

Недостающим звеном в создании легенды был австрийский неофашист Вильгельм Ландиг (1909–1997). Во время войны он служил в войсках СС и дослужился аж до звания обершарфюрера^{**}. Не смирившись с поражением, он продолжал пропагандировать Третий рейх в фантастических романах.

В романе «*Gotzen gegen Thule*» («Идолы против Туле»), изданном в 1971 г., главные герои – два пилота люфтваффе. В конце войны их послали на секретную базу «Пункт 103» в арктической Канаде. Пилоты прилетели на «Фау-7», круглом самолёте с вертикальным взлётом, стеклянным куполом и турбинным двигателем. Там их берёт под покровительство офицер СС с фамилией Гутманн – то есть «хороший человек». Он рассказывает о Туле, арийском рае на Северном полюсе.

Перед лётчиками стоит задача: не допустить, чтобы «дисколёт Фау-7» или его чертежи попали в руки русских или американцев. Герои Ландига справляются с ней, но после множества приключений всё-таки попадают в плен к англичанам^{***}.

Выдать рассказанную Ландигом историю за правду пришла в голову опять-таки Эрнсту Цюнделю. Чтобы плагиат не казался явным, он перенёс «базу» в Антарктиду и сопоставил её с «Новым Берхтесгаденом» Ладислава Сабо. Статья из «Бризанта», в свою очередь, является приукрашенным пересказом побасенок Цюнделя, опубликованных под псевдонимами «Фредерик Маттерн» и «Фредерик Кристоф». «Красная звезда» оказалась крайней в этой цепочке лжи, нарастающей, как снежный ком.

Вильгельм Ландиг, прочитав творения коллеги из Канады, не рассердился за явный плагиат. Он написал второй роман, где воспринял и развил идеи Цюнделя. В романе был описан поход «призрачного конвоя» немецких подводных лодок из Норвегии в Антарктиду в мае 1945 года. Арктическая база, «пункт 103», уничтожена, все люди и техника эвакуируются. Конвой, идущий в Южную Атлантику, сопровождают летающие тарелки «Фау-7». От острова Буве, на полпути между Мысом Доброй Надежды и Антарктидой, большая часть подлодок уходит к Новой Швабии. Там «силы Чёрного Солнца» соорудили неприступную крепость, вооруженную чудо-оружием и летающими тарелками. Подробностей о базе автор не приводит, поскольку главный герой Ландига туда не попадает: он отправляется на подводной лодке в Аргентину, где его группа из трёх человек тайно высаживается ночью на резиновой лодке. Они путешествуют по Южной Америке и в конце концов попадают на подземный завод на западном склоне Анд в Чили, созданный в обнаруженной историком Эдмундом Киссомогромной системе доисторических туннелей^{****}. Там несколько сот инженеров и учёных под немецким командованием строят «тарелки». С их помощью осуществляется связь с «пунктом 211», то есть антарктической базой (да, именно Ландиг придумал название «база 211»!) В начале 1947 г. персонал подземного завода ликует, услышав вести о быстром разгроме экспедиции адмирала Бёрда их товарищами в Новой Швабии^{*****}.

Ричарду Бёрду вообще не повезло в современной мифологии. Одни пишут, что он попал в сумасшедший дом, другие – что пропал без вести. Ни того, ни другого, естественно, не было. Апофеозом мистификаций стал «секретный дневник Бёрда». То, что он подделан, ясно сразу: речь идёт об Арктике, хотя в указанные даты адмирал работал на противоположном конце земного шара!..

^{*} Barton M. *We want you: is Hitler alive? LA, Futura Press, 1960; Barton M. The German saucer story. – LA, Futura Press, 1968.* Итальянский уфолог Маурицио Верга утверждает, что ещё до Бартон в газете «La Sicilia» от 18 апреля 1950 г. говорилось со ссылкой на некоего Ганса Косинского, что пять немецких «дисков» были спрятаны и потом вывезены на Землю Королевы Мод. Я не смог найти заметку и проверить её лично.

^{**} Всего-навсего унтер-офицер среднего звена. Очень невысоко для СС. – Прим. ред.

^{***} Landig W. *Gotzen gegen Thule. – Hannover, Pfeiffer Verlag, 1971.*

^{****} Эдмунд Кисс (1886–1960) – сотрудник Анэнэрбе, в 1928 г. проводил раскопки в Боливии.

^{*****} Landig W. *Wolfszeit um Thule. – Vienna: Volkstum-Verlag, 1980.* Есть и продолжение трилогии про Туле: Landig, W. *Rebellen für Thule. – Vienna: Volkstum-Verlag, 1991.* Подробное изложение идей, содержащихся в романах Ландига, см.: Goodrick-Clarke N. *Black sun: aryan cults, esoteric Nazism and the politics of identity. – NY: NYU Press, 2002.*



Адмирал Ричард Бёрд

От переводчика

К публикации исследования Ж.У. Перейры «Внеземляне»

Присутствие в советской, а затем и в российской уфологии труда бразильского исследователя Жадера У. Перейры сравнимо со «знакомством» отечественных уфологов с нашумевшей книгой Л. Бокконе «НЛО: невидимая реальность»: многие ссылаются на доступные фрагменты, но мало кто хотя бы держал его в руках.

Множество исследователей, журналистов, писателей-фантастов отдали дань теме неопознанных летающих объектов. Естественным продолжением темы предположительно внеземных кораблей, что беспрепятственно крейсируют в околоземном пространстве, ныряют в пучину земного океана, парят, неуязвимые, над полями сражений и самыми что ни на есть секретными военными объектами и научными полигонами, приземляются с неизвестными целями в разных точках суши, становится и тема контакта с их экипажами – с энлонавтами, с *иными*.

Ведь достаточно много жителей нашей планеты рассказывают, будто видели пришельцев, общались с ними, были взяты на борт неизвестных летательных аппаратов и даже слетали в иные миры. Вот и нам тоже привелось однажды выслушать рассказ молодого жителя Подмосковья – рассказ о том, как тёплым летним утром супруга его с внучкою пошли в лес по ягоду.

Пойти-то они пошли, да, полудня ещё не было, прибежали обратно, испуганные, и – в дом. Он давай расспрашивать, что да как, а они ему и говорят: мол, шли, шли, вышли на лесную полянку, а там штука какая-то стоит, большая, будто миска перевёрнутая, не то стеклянная, не то металлическая.

Мы, мол, подумали было, что это наши космонавты тут приземлились, окликнули, а те обернулись... И уж что у них были за лица, что они там сказали или нет, какой жест рукой один из них сделал, собеседник наш толком объяснить не смог, но только, сказал, после этого бабушку с внучкой обуял такой страх, что бросились они прочь от той полянки, позабыв про ягоду. И сколько он им ни твердил, что, дескать, померещилось, берёзовые пни они за людей приняли или ещё что, те только отмахивались сердито и обидчиво: сам бы, мол, увидел, так тоже б, небось, перепугался, – и долго после того в дальний лес – ни ногой: боялись.

Фантастика? Бесовщина? Враки?

Тем не менее, есть сообщения о наблюдениях, следовательно, проблема существует. Работ по классификации наблюдаемых форм НЛО было немало. Работа по классификации типов наблюдаемых энлонавтов, предпринятая Жадером У. Перейрой, как нам представляется, по сей день остаётся единственной в своём роде на поле негосударственных исследований феномена НЛО – прежде всего по уровню исполнения.

В первую очередь обращает на себя внимание подход к отбору случаев для последующего анализа. Из немало, надо полагать, массива сообщений автор отобрал для проверки всего 333 наиболее полно описанных случая, но после тщательной проверки отбраковал треть из них – за возможностью ошибки свидетелей, сомнительностью источника, недостаточно тщательным расследованием, а также – внимание! – «свидетельства лиц, которые, по их утверждению, поддерживают непрерывные связи с энлонавтами...»

А дальше – долгий и кропотливый труд по анализу оставшихся 230 случаев, по выработке критериев, в соответствии с которыми наблюдаемые энлонавты могут быть отнесены к тому или иному типу, к той или иной разновидности... Анализ распределения наблюдений по странам, по временам года и месяцам, по времени суток. Построение таблиц и диаграмм. Собственноручно выполненное по описаниям свидетелей графическое воссоздание внешности энлонавтов.

Можно спорить с автором о правильности выбора критериев для отнесения энлонавтов гуманоидного вида к тому или иному типу: например, длина волос, наличие или отсутствие скафандра вполне могут оказаться признаками не расологического, а культурологического характера.

Можно ставить под сомнение выводы автора касательно временных пиков активности энлонавтов: вполне вероятно, увеличение/уменьшение частоты наблюдений в определённые месяцы и часы может объясняться не столько изменениями самого наблюдаемого феномена, сколько социально-бытовыми и индивидуальными особенностями жизнедеятельности и активности жителей того или иного региона, где произошли наблюдения.

Но подобного рода споры и сомнения отнюдь не умаляют ценность этого исследования как такового, ибо оно и в самом деле «есть продукт необъятного предварительного труда». Жаль, что в нём не учтены наблюдения, сделанные на территории СССР. А ведь они были. Были!

Оригинал, с которого сделан настоящий перевод, был опубликован в специальном выпуске № 2 журнала «*Phénomènes Spatiaux*» за 1974 год. Формат «Аномалии» вынуждает нас публиковать перевод с некоторыми сокращениями. Опущенные фрагменты едва ли представляют интерес для тех, кто не собирается вести или не ведёт работу, аналогичную той, что Ж.У. Перейра проделал в 60-е годы прошлого века. При этом мы сохранили как значимые ряд комментариев г-на Рене Фуэре – в то время генерального секретаря GEPA и главного редактора «*Phénomènes Spatiaux*».

И последнее.

Когда мы готовили эту работу к публикации, нам захотелось хоть немного рассказать читателям о её авторе. Не тут-то было!

Проведя довольно серьёзный поиск, обратившись за помощью к «старой гвардии» – к корифеям отечественной уфологии, мы не обнаружили ничего: ни полного имени г-на Перейры, ни какой бы то ни было информации о нём самом. Кем он был? Чем ещё славен на ниве уфологии? Неизвестно. Единственный труд. Единственная фотография. И – пустота!

Мы знаем его как бразильского исследователя. Мы имеем текст его исследования на португальском языке, на котором говорят и пишут в Бразилии. Однако в некоторых источниках о нём упоминается как об аргентинском уфологе. Согласно непроверенным данным, г-н Перейра был журналистом. Тем не менее, ссылок на какие бы то ни было публикации журналиста Жадера У. Перейры мы не обнаружили. По таким же непроверенным данным, г-на Перейры уже нет в живых. Годы его рождения и смерти также неизвестны.

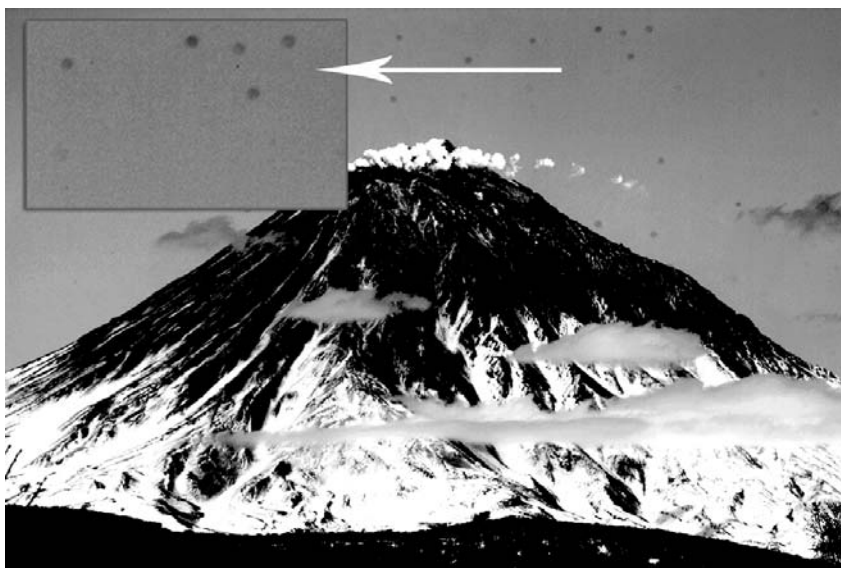
Вот такая почти конспирологическая история.

Если в будущем нам доведётся узнать какие-либо подробности о жизни и деятельности Жадера У. Перейры, мы непременно сообщим их нашим читателям.

Татьяна ФАМИНСКАЯ

Ох, нелёгкая это работа – ИТФ отличать от чего-то...

Результаты экспертизы некоторых присланных фотоснимков



Вот почему мы посчитали необходимым вновь вернуться к давнему вопросу отождествления непонятных изображений, который неоднократно поднимался в нашем вестнике. Развитие цифровой техники сыграло злую шутку с исследователями аномального, значительно усложнив и без того непростое дело экспертизы фотографий предполагаемых АЯ.

Посудите сами: если раньше, для того чтобы сделать приличный снимок, необходимо было обладать какими-то (пусть минимальными) навыками фотографирования и последующей обработки плёнки, то ныне умная техника делает всё сама. Но самая умная техника обладает множеством ограничений и недостатков. И мало кто из

пользующихся ею даже постоянно, изо дня в день, даёт себе труд углубляться в особенности передачи цифрового изображения, разницу в форматах сохранения данных, достоинства и недостатки матриц и многое, многое другое. Для повседневного использования фотоаппарата «для дома, для семьи» это, по большому счёту, и не нужно. Спыхватываешься обычно лишь тогда, когда на кадре обнаруживается нечто, представляющееся необычным, аномальным и т. д.

Давайте лучше на конкретных примерах. Вот на этом, скажем.

«Фото сделано 10 мая 2009 года фотоаппаратом Canon 400 над Корякской сопкой... Прошу по возможности дать разъяснение. примерно 14 часов дня».

Каждый месяц на электронную почту Ассоциации и вестника или через форум приходят фотоснимки, авторы которых задаются вопросами, что же такое непонятное они сумели заснять. В подавляющем большинстве случаев загадочные, по мнению авторов фото, объекты оказываются вполне банальными земными самолётами, птицами, насекомыми, снятыми под не вполне обычным углом, или пылью, каплями воды и прочими атмосферными образованиями...

По нашему запросу автор представил оригиналы снимков (фото **вверху** на **стр. 34**). Действительно, на первом фото слабо просматриваются некие не очень понятные, на первый взгляд, тёмные точки, хорошо заметные при увеличении контрастирования (фото **внизу** на **стр. 34**).

Первое впечатление, высказанное при экспертном обсуждении изображения: сканирование фотографий на испачканном сканере. Кроме того, «*грязью могут быть забрызганы и распечатанные фотографии*». Однако мнение было высказано ещё до того, как мы получили оригиналы изображений. Они не содержат следов ретуши, а их параметры полностью соответствуют тому, что значится в свойствах файла (EXIF). Конечно, сейчас появилось множество программных возможностей редактировать их, но, в данном случае ничего подобного, похоже, не делали.

Однако гораздо большее внимание автор уделит второму фотоснимку, который мы поместили на **стр. 35**. Величественный действующий стратовулкан Корякская сопка, расположенный в 35 км к северу от г. Петропавловск-Камчатский, роскошный снимок (спасибо автору Сергею Аркадьевичу за возможность полюбоваться такой красотой), а справа от него – два тёмных пятна, которые были обнаружены на изображении лишь по прошествии времени.

На первый взгляд изображения действительно загадочны. Нижнее, как кажется, даже обладает неким объёмом.

Но так кажется только на первый взгляд. Подобные «таинственные» снимки в изобилии встречаются в Интернете – причём отнюдь не только на ресурсах, посвящённых

аномалистике, но и... на орнитологических, скажем, сайтах. Только там никто не считает случайно попавшую в кадр птицу изображением неведомого летательного объекта загадочного происхождения.

Человеческий глаз устроен таким образом, что привычные объекты, на которых не сосредоточено внимание, он как бы и не замечает. Вспомните, сколько раз вам приходилось искать лежащую на виду вещь. Вроде бы вот она, но лежит там давно, вы привыкли к тому, что здесь что-то есть, а что именно – не столь важно. Требуется некое усилие, чтобы отождествить искомое с привычным предметом.

Нечто подобное происходит и в данном случае. Летит себе птица, тем более далеко, порою настолько далеко, что вы её и при желании не очень различаете. А вот чувствительная матрица видит. Видит и фиксирует. Потому вы смотрите на изображение и – о чудо! Да вот же он, НЛО!

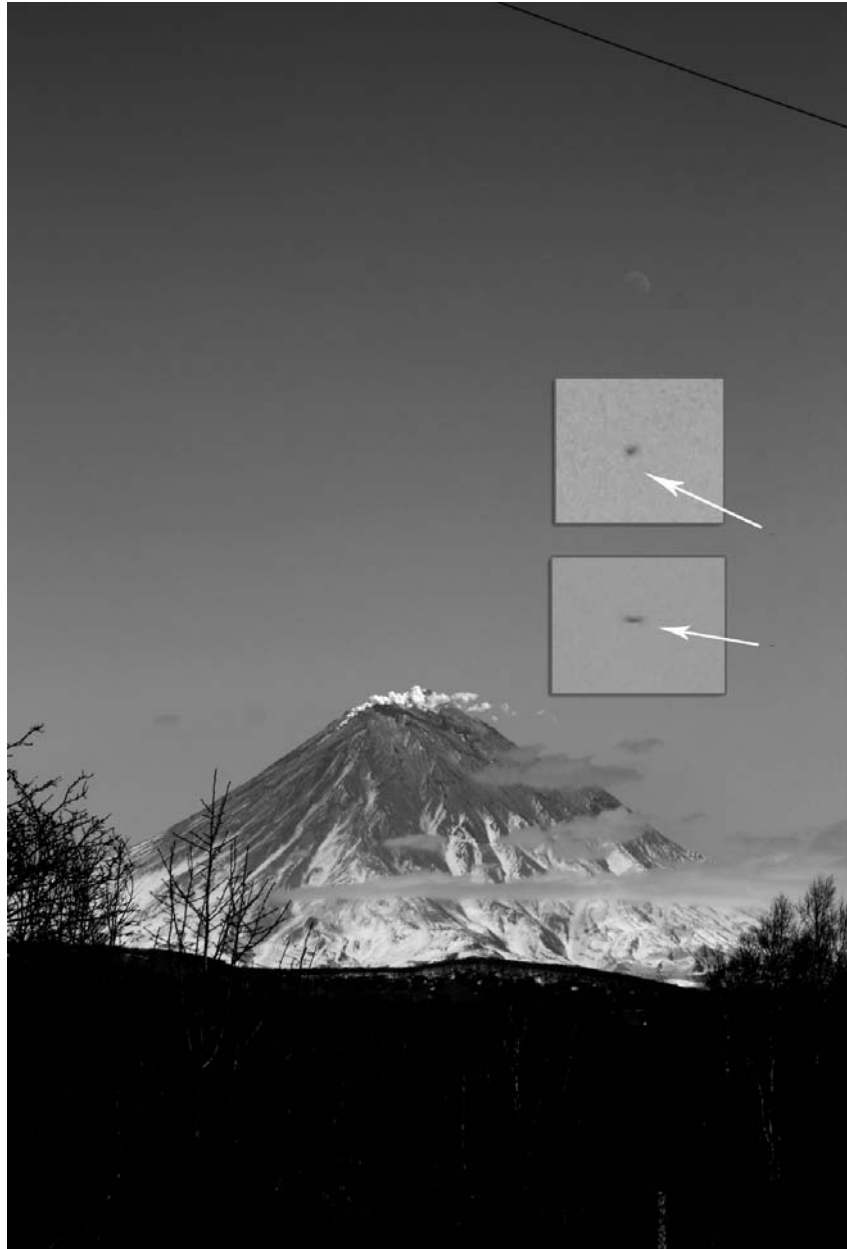
Как справедливо заметил один из участников обсуждения, «ищущий всегда найдёт». Увы, настоящие неопознанные объекты на присланных фотографиях нами не были найдены.

Но чем же тогда, с нашей точки зрения, являются тёмные метки, вернее, целая россыпь их на первом фото?

Несмотря на то, что автор фотографий с нашими выводами так и не согласился, мы пока продолжаем считать, что это – микро-частицы пыли, случайно попавшие между матрицей и объективом. При этом, как поясняют исследователи из МГИЭМ и ФГУП НИИ «Полюс» (их работа посвящена другой, но технологически близкой теме), «для малых частиц из-за дифракции их изображение на фотоматрице будет в виде точки фиксированного размера независимо от размера самой частицы. От размера частицы будет зависеть интенсивность рассеянного излучения»*.

Обычно факт наличия пыли легко проверить, сделав несколько фотографий чистого белого листа бумаги. Если пятен нет, следовательно, ваша матрица чиста. Если же появляются непонятные пятна, не спешите впадать в восторг от того, что вам якобы удалось сфотографировать свидетельства присутствия «сущностей» мира тонкого, невидимого. Это и есть та самая пыль.

* Мануйлович И.С. и др. Принцип построения измерителя малых концентраций наночастиц в газообразных и жидких средах на основе анализа рассеяния лазерного излучения : [Электронная публикация] : код доступа: nuclphys.sinp.msu.ru/school/s10/10_22.pdf



Здесь надо отметить весьма важное обстоятельство. Практически все производители цифровых фотоаппаратов знают о проблеме пыли и всеми силами пытаются с нею бороться.

«...Не на всех фото образуется пыль... я тоже вначале думал что это пыль... про-верил, сделал несколько пробных кадров таких изменений я не видел», – возразил нам автор в ответе на письмо, где его познакомили с родившимися в ходе обсуждения итоговыми заключениями.

Мы думаем, наш уважаемый корреспондент просто упустил из виду одно обстоятельство: частицы пыли на матрице достаточно подвижны и могут кочевать, оказываясь в разных частях изображения, а порою даже исчезнуть из поля кадра. Не

случайно с какого-то момента во всех зеркальных цифровых камерах предусматриваются встроенные технологические средства избавления от пыли. Если же они не помогают – что ж, иногда не грех вспомнить и полузабытые дедовские способы, воспользоваться резиновой грушей и мягкой кисточкой.

Как бы то ни было, нас по-прежнему не оставляет надежда, что когда-нибудь в редакцию придёт письмо с новой фотографией самого настоящего неопознанного объекта, сделанной одним из наших читателей...

Или одной из читательниц – а почему бы и нет?

Звенигородские древности Неожиданные открытия близ древнейшего собора Подмоскovia

Алексей АЛЕКСЕЕВ (Институт археологии РАН,
с. н. с. Звенигородского историко-архитектурного музея, Московская область)



От редакции. Были и есть такие тайны, загадки и открытия, что в прошлом, что в будущем, которые способны удивлять вне зависимости от того, аномальны они или нет. Разве никто из вас, уважаемые читатели, ни разу не удивлялся, например, красоте русской средневековой архитектуры, мастерству резчиков, таланту живописцев или дару кузнечных дел мастеров?

Возможно, самая большая тайна и загадка прошлого – сокровищница души народа. В нашем случае, несомненно, русского народа. Без должного знания своего культурного наследия чрезвычайно легко сбиться с путей понимания будущего. И не надо изобретать «говорящих по-русски пришельцев со звёзд – прародителей человечества», не надо подмазывать чёрной или белой краской, разведённой мистическими вымыслами, многовековую путь нашей страны. Надо просто знать прошлое, не закрывать глаза на непонятное и стремиться его понять.

Поэтому мы, узнав о последних открытиях наших друзей – археологов, попросили их дать возможность ознакомить с ними и вас, уважаемые читатели. Дело в том, что до сих пор мы не имели...

Впрочем, читайте – и узнаете всё сами.

льного мусора вокруг Успенского собора были обнаружены россыпи сбитой стеной штукатурки с удивительной по красоте живописью начала XV века. Обломков штукатурного левкаса со следами средневековой росписи на сегодня собрано уже довольно большое количество – если сложить их вместе, счёт, наверное, пойдёт на квадратные метры. Особенно важно и ценно, что это не просто разрозненные мелкие цветные кусочки. Значительная часть найденных фрагментов собирается в большие многоцветные живописные композиции, украшавшие когда-то стены и своды Успенского собора.

Но как они оказались в земле за пределами собора? Дело в том, что в XVII–XVIII вв. рублёвские росписи в храме подвергались разрушениям от протечек ветхой деревянной крыши. Во время капитального ремонта собора в тридцатые годы XIX столетия мастера, не имевшие ни малейшего представления о художественной ценности древних фресок и не посвящённые в премудрости реставрации, с наследием Андрея Рублёва решили расправиться довольно радикально: при подготовке стен для новой живописи старую штукатурку с уникальными фресками отмывали, зачищали, скоблили чем-то твёрдым. В тех же местах, где она отставала от поверхности, её просто нещадно сбивали топорами... По свежей штукатурке пустили фигуративную клеевую живопись, похоронив под ней всё, что было написано веками ранее и чудом уцелело при подготовке стен к поновлению. В 1887 г. всё повторяется сызнова: Успение на Городке вновь расписывают сверху донизу – теперь уже масляными красками. Сбитый же при ремонтах старый левкас мастера просто выносили на носилках и высыпали вокруг собора как обычный мусор...

В конце 1960-х гг. группой художников-реставраторов под руководством В.В. Филатова здесь начались тщательнейшие поиски и расчистки от позднейших записей уцелевших фрагментов древних росписей. В ходе работ выяснилось, что рублёвской живописи на стенах храма сохранилось очень немного и находится она в неудовлетворительном состоянии. Поэтому всю её решено было спасти от дальнейшего разрушения с помощью высокопрочных закрепляющих синтетических составов, специально разработанных для этого специалистами-химиками из Центральной научно-реставрационной лаборатории по консервации и реставрации. Та же фресковая роспись, которая была сбита в XIX в., до недавних пор считалась безвозвратно потерянной для науки, но произведённые у стен собора раскопки показали, что вся рассыпанная как строительный мусор

древняя штукатурка, напротив, имеет прекрасно сохранившийся красочный слой. Сейчас эти находки приобретают исключительную ценность, поскольку авторской рублёвской живописи в нетронутом виде нигде не существует – там, где сохранилась, она пропитана реставрационными клеями, удалить которые безболезненно уже практически невозможно. И только археологические фрагменты росписей из Успенского собора на Городке в настоящее время пригодны для изучения происхождения и состава минеральных красок, которыми пользовался в своей работе прославленный иконописец.

Иными словами, теперь и у сегодняшних учёных теперь появилась возможность познакомиться с настоящим, подлинным Андреем Рублёвым, не тронутым кистью пусть даже очень хорошего, но реставратора.



Найденные при раскопках фрагменты фресок кисти Андрея Рублёва

**Ассоциация «Экология Непознанного»
Российское общество по изучению проблем Атлантиды
Научно-исследовательское общество «Северный ветер»
Экспедиционно-поисковое объединение «Сталкер»
Московский музей Серебряного века (дом В.Я. Брюсова)**

приглашают всех желающих принять участие в работе

**ПЕРВОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«НЕПОЗНАННОЕ. ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

Конференция пройдёт 15 октября 2011 года в помещении музея Серебряного века (Москва, пр-т Мира, д. 30). Начало в 10 часов. Участие в конференции в качестве докладчиков или слушателей предусматривает внесение оргвзноса в сумме 220 руб. Оргвзнос вносится в оргкомитет конференции при регистрации участников. Собранные средства будут направлены на покрытие расходов по изданию сборника материалов конференции, который должен быть выпущен ко дню проведения конференции, и на оплату входа в музей.

Основные направления работы конференции:

- пути формирования непредвзятого научного подхода к загадкам истории, традиционной культуре, изучению АЯ;
- обсуждение и согласование научно-методических вопросов их изучения;
- культурологический и философский аспекты изучения мифологии, исторических артефактов и загадок;
- методические вопросы аномалистики;
- проблема так называемого «научного фричества» в современных традиционализме и аномалистике, выработка путей противодействия извращению науки.

Основные формы работы конференции: выступления и дискуссии.

Программа конференции 15 октября

1. М.Б. Шапошников, директор Музея серебряного века. Открытие конференции
2. А.Е. Семёнов, президент Ассоциации «Экология Непознанного». Вступительное слово.

Секция 1

3. Д.А. Гаврилов, НИО «Северный ветер», PFI, Ю.Ю. Першин, к. филос.н., Омский государственный университет. Основы концепции единых Мировых Сил.
4. О.В. Розова, историк, этнограф, преподаватель народной культуры, НИО «Северный ветер». Таинства женских инициаций: девочка-семилетка.
5. О.В. Кравченко, НИО «Северный ветер». К традиционному представлению о сне.
6. Д.А. Гаврилов, НИО «Северный ветер», PFI. Образ «старой доброй Англии» как наследие Традиции.

Секция 2

7. А.Б. Петухов, ЭПО «Сталкер». Гипотеза о предназначении пирамид.
8. С.А. Павлов, НИО «Северный ветер», РОИПА. Древние мировые катастрофы.
9. Г.П. Якутовский, психолог, руководитель клуба «Купала». Феномены «теофании» и «иерофании». К вопросу о различиях, проявлениях и понимании «нормального» и «аномального».
10. С.Э. Ермаков, АЭН, НИО «Северный ветер». Об одном бродячем фольклорном сюжете и его вероятных истоках и «материальных» проявлениях.

Секция 3

11. А.В. Алексеев, с.н.с., Звенигородский историко-архитектурный и художественный музей, ИА РАН. Сокровища Русского Севера в собрании Звенигородского историко-архитектурного и художественного музея: краткий обзор коллекции.
12. О.О. Столяр, к. филол. н. (РОИПА). Армения – прародина гигантов?
13. В.А. Воронкин, с.н.с., Звенигородский историко-архитектурный и художественный музей, НИО «Северный ветер», руководитель ОИПО «Вольная дружина «Яровит»». «Золотое кольцо» западной Балтики

Сборник можно также заказать, обратившись в редакцию информационно-аналитического вестника «АНОМАЛИЯ»